

Le 2 août 2022, [Quang-Nam Thai](#) a écrit :

Chers amis,

Nous sommes en pleine période de vacances d'été, tout est calme à l'horizon... et pourtant la Chine de Xi Jin Ping qui revendique depuis un certain temps déjà le retour de Taïwan, la Chine nationaliste à la patrie mère, et ce de façon arrogante et absurde ! La Chine a déjà menacé que toute arrivée prochaine de Mme Nancy Pelosi, présidente du Sénat U.S. à Taiwan, sera le prélude à une confrontation directe et armée entre les deux premières puissances mondiales ! Sommes-nous à la veille d'une conflagration qui risquerait d'être incontrôlable et à côté de cela, l'invasion de l'Ukraine par la Russie et ses conséquences paraissent beaucoup moins graves, n'est ce pas ?

J'aimerais bien savoir ce que vous en pensez et navré vraiment que je vous interpelle alors que les vacances d'été ne viennent juste que de commencer !

Mais on peut cogiter un peu tout en se bronzant au soleil, n'est ce pas ?

Revenez bien bronzés, svp.

Amitiés.

TQNAM

<https://www.bbc.com/vietnamese/world-62388574>

Le 3 août 2022, [Dinh Khuong Huynh](#) a écrit :

Bonjour Anh Nam, bonjour aux amis Sensei,

Cher Anh Nam, j'ai regardé de nombreux interviews d'officiels Chinois et je crois que la Chine va réellement tenter, tôt ou tard, de « récupérer » Taïwan. Mais ce moment n'est pas encore venu, et américains et chinois s'y préparent. Ce qui se joue en ce moment, ce sont des tests pour jauger de la vraie détermination de chacun.

Les Chinois ne sont pas encore totalement au point pour un blocus de Taïwan. Malgré le développement extraordinaire de leur Marine, la Chine n'a aucune expérience des combats navals contre une puissance telle que l'Amérique. Dans une confrontation nucléaire, en termes opérationnels, retenons que la Chine est une puissance à peine supérieure à la France et elle a tout à perdre si elle entrait en conflit avec l'Amérique. Imaginez-vous la France gagner si elle entrait en conflit nucléaire avec les USA ?

Les américains le savent très bien et ne tiennent pas compte des menaces chinoises. Pelosi a bravé les dirigeants chinois, elle a bien atterri à Taïwan, n'est-ce pas ? Bien sûr les Chinois auraient pu descendre l'avion de Pelosi, mais ils savent que s'ils le faisaient le peuple américain ferait des pressions pour qu'il y ait réciprocité, et en cela plus aucun dirigeant chinois ne sera en sécurité dans aucun avion. L'histoire a montré que l'Amiral Yamamoto, le maître d'œuvre japonais de Pearl Harbour, a finalement été descendu en flammes dans une embuscade aérienne de l'US Air Force. Je pense que tout pays souverain doit être libre d'appliquer sa politique étrangère. Et tout être humain doit être libre de vivre selon ses convictions. Même avant l'Ukraine, les Etats-Unis ont décidé d'aider plus concrètement les pays soumis à une menace navale chinoise, et c'est même pour eux une priorité. Il suffit de décortiquer l'accord des Five Eyes, ou de lire la liste des armements qu'ils vont livrer au Japon, à la Corée, Taiwan... pour s'en convaincre.

Mais il y a des choses plus importantes qui se passent en profondeur. La Chine suit de toute évidence une politique de développement de forces pour s'emparer de Taïwan et des ressources en Mer de Chine. Elle prépare ses forces selon des schémas de confrontations classiques, de type AirSeaLand Battle.

Les américains, qui sont habitués à ces schémas pour les avoir inventés et pratiqués eux-mêmes, connaissent les parades et préparent des solutions. Ils ne croient pas la Chine assez folle pour déclencher une guerre nucléaire contre eux, du moins pas dans le court terme. Donc les américains ont

encore le temps pour concevoir une nouvelle doctrine pour vaincre la Chine dans une future confrontation qu'ils estiment inévitable si l'équipe des loups guerriers resterait encore longtemps au pouvoir.

Vous savez tous que les grandes puissances pratiquent la dissuasion nucléaire. Les grandes pratiquent une dissuasion du fort au fort, les petites puissances comme la France pratiquent une dissuasion du faible au fort. Mais ces formes de dissuasions ont tous jusqu'à présent été une forme de dissuasion nucléaire anti-forces et anti-cités.

Or, sans l'annoncer officiellement, l'Amérique prépare contre ses ennemis futurs une nouvelle dissuasion qui sera désormais à trois composantes.

1/ l'Amérique reconnaît que toute guerre étant « in fine » l'affrontement de « volontés opposées », pour empêcher une guerre de se déclarer l'Amérique doit se doter d'une composante capable d'éliminer en moins de 90 minutes, et si possible en 10 minutes, les auteurs de la contradiction. Elle n'attendra plus de subir les effets pour éliminer la cause « à sa source », et peu importe l'endroit où cette source se trouve sur la planète. Ici il ne s'agit plus d'armes de destruction massive, mais d'armes de neutralisation individuelle.

2/ l'Amérique restructure complètement ses forces armées pour créer une composante capable de stopper une force d'invasion qui a été lancée contre un territoire allié.

3/ l'Amérique garde son arsenal de dissuasion nucléaire, la modernise et la compacifie.

Évidemment ces 3 composantes se déclinent en systèmes d'armes, des opérateurs qualifiés et un calendrier de déploiement. Le but recherché n'est plus la destruction massive des populations et des villes, mais la décapitation individuelle des fauteurs de trouble. Et si cela ne réussit pas, reste toujours la dissuasion nucléaire du fort au fort. l'Amérique ne croit pas que la Chine puisse la suivre sur ce terrain. Ni la Russie d'ailleurs, même si celle-ci dispose pour le moment de quelques atouts qui ne sont que des égarements d'une volonté de puissance.

Cher Anh Nam, pour répondre à ta question, je resterais optimiste. Au nom de la Paix les futurs fauteurs de troubles seront préemptivement décapités!

Tu peux bronzer tranquille, et nos amis aussi.

Amitiés à tous,

Khuong